



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 15.04.2026 r.

WOO-IV.4220.440.2026.DG.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Żelazków z 27.03.2026 r., znak: IWS.6220.1.3.2026

**postanawiam wyrazić opinię,**

że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji gospodarstwa rolnego na działce nr 90, obręb Russów, gmina Żelazków, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wybudować budynek obory O-3, w którym utrzymywać do 46 DJP, to jest: 36 cieląt, 58 jałówek od ½ do roku oraz 29 jałowej powyżej 1 roku, w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk, na ściółce w 4 kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 262,8 m<sup>2</sup>.
2. W istniejących obiektach inwentarskich utrzymywać bydło o obsadzie do 159,65 DJP, to jest: 70 krów mlecznych, 22 krowy zasuszone, 4 jałowki cielne, 26 jałówek od ½ do roku, 58 jałowej powyżej 1 roku oraz 57 cieląt.
3. Na terenie gospodarstwa po rozbudowie utrzymywać łącznie do 205,65 DJP bydła.
4. Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej oraz w budynku na szczelnych posadzkach, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.
5. Gnojówkę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie zbiorniku pod płytą obornikową, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
6. Gnojowicę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie, zewnętrznym, przykrytym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
7. Odbiór nawozów płynnych prowadzić z wykorzystaniem hermetycznego złącza.
8. Obornik, gnojówkę i gnojowicę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
9. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej.
10. Ścieki przemysłowe odprowadzać do szczelnego, bezodpływowego zbiornika i zapewnić systematyczny wywóz nieczystości do oczyszczalni ścieków przez uprawnionego przewoźnika.
11. Pomieszczenia inwentarskie czyścić wyłącznie metodą „na sucho”, bez użycia środków myjących i generowania ścieków z tego procesu.
12. Procesy dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich wykonywać przy użyciu środków biodegradowalnych, metodą zamgławiania, białkowania wapnem bądź przy użyciu gorącej pary wodnej, bez generowania ścieków z tego procesu.
13. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować na terenie gospodarstwa w wydzielonym pomieszczeniu, na szczelnym, utwardzonym podłożu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.

14. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
15. Nie ogrzewać pomieszczeń inwentarskich.
16. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
17. W obiekcie inwentarskim utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
18. Budynek obory wyposażyc w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.
19. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wnioskodawca:

Krzysztof Jaworski  
Russówek 19  
62-817 Żelazków

### Uzasadnienie

31.03.2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Żelazków z 27.03.2026 r., znak: IWS.6220.1.3.2026 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji gospodarstwa rolnego na działce nr 90, obręb Russów, gmina Żelazków.

Do wystąpienia dołączono wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia na elektronicznym nośniku danych, dalej k.i.p., oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

Wójt Gminy Żelazków wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze, rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie i modernizacji gospodarstwa

rolnego na działce nr 90, obręb Russów, gmina Żelazków. Na terenie gospodarstwa znajdują się: budynki inwentarskie – obora O-1 i O-2, 2 budynki mieszkalne, budynek gospodarczy, 3 silosy paszowe o pojemności do 10 Mg każdy, robot udojowy wraz z instalacją do przesyłu i zbiornikiem na mleko, zbiornik na gnojówkę, 2 zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe, zbiornik na ścieki z mycia instalacji udojowej, silosy objętościowe na kiszonkę, płyta obornikowa. Obsada wynosi 137,65 DJP, to jest: 48 krów mlecznych, 22 krowy zasuszone, 4 jałówki cielne, 58 jałówek powyżej 1 roku, 29 jałówek od ½ do 1 roku oraz 43 cielęta. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną przeprowadzone następujące czynności: modernizacja obory O-1, budowa obory O-3, budowa zbiornika na gnojownicę o pojemności 960 m<sup>3</sup>, modernizacja budynku magazynowego, wykonanie infrastruktury towarzyszącej. Po modernizacji obsada w oborze O-1 wyniesie do 99,15 DJP, to jest: 70 krów mlecznych, 22 krowy zasuszone, 4 jałówki cielne, 14 cieląt oraz 7 cieląt w budkach. W budynku krowy mleczne utrzymywane będą w systemie wolnostanowiskowym, z wydzielonymi 70 legowiskami, bez ściółki, a krowy zasuszone i pozostałe grupy utrzymywane będą w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk na ściółce w 8 kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 155,4 m<sup>2</sup> oraz w 7 indywidualnych budkach dla cieląt. W oborze O-2 obsada pozostanie nie zmieniona i wyniesie do 60,5 DJP, to jest: 36 cieląt, 26 jałówek od ½ do roku oraz 58 jałówek powyżej 1 roku. Zwierzęta utrzymywane będą w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk, na ściółce w 4 kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 262,8 m<sup>2</sup>. W nowej oborze O-3 obsada wyniesie także do 46 DJP, to jest: 36 cieląt, 58 jałówek od ½ do roku oraz 29 jałówek powyżej 1 roku. Zwierzęta utrzymywane będą w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk, na ściółce w 4 kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 262,8 m<sup>2</sup>. Łączna obsada bydła na terenie gospodarstwa wyniesie do 205,65 DJP i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko.

Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.).

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód

należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, zwierzęta na terenie gospodarstwa będą utrzymywane w systemie bez ściółki (krowy mleczne), głębokiej ściółki (krowy zasuszone) oraz na ściółce płytkiej (pozostałe grupy bydła). Obornik z chowu na głębokiej ściółce znajdował się będzie wewnątrz budynku inwentarskiego. Usuwany on będzie w dozwolonych okresach nawożenia, bezpośrednio na środki transportu. Obornik z chowu na płytkiej ściółce magazynowany jest i będzie na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni ok. 250 m<sup>2</sup>. Gnojówka magazynowana jest i będzie w zbiorniku znajdującym się pod płytą obornikową o pojemności 60 m<sup>3</sup>. Gnojowica magazynowana będzie oraz w zewnętrznym, przykrytym zbiorniku na gnojowicę o pojemności 960 m<sup>3</sup>. W k.i.p. opierając się o wyliczenia obrotu stada wykazano, że urządzenia o wskazanych parametrach umożliwią przechowywanie gnojówki i gnojowicy przez okres minimum 6 miesięcy oraz obornika przez okres minimum 5 miesięcy, kiedy nie można wywozić tych nawozów naturalnych na pola. Wnioskodawca jest w posiadaniu ok. 25 ha gruntów. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanego w gospodarstwie nawozu z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona jest i będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe i przemysłowe powstające na terenie gospodarstwa trafiają do szczelnych zbiorników bezodpływowych, a następnie, gdy zbiorniki się napełnią są wywożone przez uprawnioną do tego firmę wozem asenizacyjnym na oczyszczalnię ścieków. Obiekty sprzątane będą na sucho. W opinii wpisano jako warunek, aby w przypadku dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich, prowadzić ten proces bez generowania ścieków, to jest np. za pomocą preparatów biodegradowalnych, metodą zamglawiania, białkowania, bądź gorącej pary wodnej, co zapewni minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Powyższe rozwiązania w utrzymaniu czystości pomieszczeń inwentarskich zostały uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny magazynowane w wydzielonym pomieszczeniu, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc

pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o zapisy k.i.p. ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich oraz obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się ujęcia wód, ani strefy ochronne ujęć wód (tereny ochrony bezpośredniej i pośredniej). Na podstawie Mapy Hydrogeologicznej Polski arkusz – 585 – Stawiszyn (M-34-1-A) wynika, że gospodarstwo znajduje się w jednostce: 9 pog,p,[gl]/wm/zwwP/Q, gdzie pierwszy poziom wodonośny nie stanowi głównego poziomu wodonośnego, a głębokość pierwszego poziomu wodonośnego wynosi <5. Głównym użytkowym piętrzem wodonośnym jest piętro kredy górnej, które jest dobrze izolowane od zanieczyszczeń powierzchniowych (8Tr/cCr<sub>3</sub>l). Z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Obora nie będzie zlokalizowana na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że budynki inwentarskie nie są i nie będą ogrzewane. Przewidywać można, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w tym substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W k.i.p. dokonano ponadto oceny oddziaływania zapachowego przedsięwzięcia. Pomimo że zapachy mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu gospodarstwa, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby w oborze działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również, aby nie ogrzewać części inwentarskiej. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że tereny zlokalizowane wokół rozbudowywanego gospodarstwa rolnego to typowe tereny pól uprawnych. Najbliższa zabudowa chroniona akustycznie zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie gospodarstwa i jest to zabudowa zagrodowa. Zaprojektowano wentylację grawitacyjną. Analizując skalę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska uwzględniono obecne wykorzystanie terenu planowanego przedsięwzięcia, a także lokalizację terenów chronionych akustycznie. Na teren gospodarstwa w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżać będzie 25 pojazdów ciężkich. Wjazd pojazdów ciężkich oraz ich poruszanie się związane będzie z: dostarczaniem substratu na kiszonki w kampanii (20 pojazdów dziennie), dostarczaniem paszy (1 pojazd dziennie), odbiorem obornika/gnojówki (1 pojazd dziennie), odbiorem mleka (1 pojazd dziennie), odbiorem gnojowicy (1 pojazd dziennie), wywozem nieczystości ciekłych (1 pojazd dziennie). Ze względu na małe i czasowe natężenie ruchu pojazdów ciężkich po terenie

gospodarstwa, odbywające się wyłącznie w porze dziennej, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o oś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, przechowywanie nawozów płynnych w przykrytym zbiorniku oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy o oś stwierdzono, iż w związku z charakterem planowanego przedsięwzięcia i otoczenie planowanej inwestycji, skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć uznano za pomijalne, gdyż wpisuje się w tło istniejących obiektów.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy o oś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy o oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Obszarem Natura 2000 położonym najbliżej przedsięwzięcia jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędni PLH300034, oddalone o ok. 8,2 km od gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na obszarze zmienionym antropogenicznie, w pobliżu istniejących zabudowań gospodarczych oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą

zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

#### Otrzymują:

- 1) Bartosz Jeszke; EKOINVEST Bartosz Jeszke; ul. Pod Lipami 21; 62-067 Rakoniewice – Pełnomocnik Wnioskodawcy
- 2) Wójt Gminy Żelazków (e-doręczenie) z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 3) aa