

Kalisz, dnia 25 października 2016r.

Urząd Gminy Żelazków Za dowodem doręczenia

Nr SKO-4220A/45 /16

wpl. 05. 01. 2017
dnia

L. dz. 81

POSTANOWIENIE

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący: Wiesława Gomułka- spr.

Członkowie: Krzysztof Sobociński

Iwona Chojnacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 września 2016r. oraz na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 października 2016r. zażalenia Agnieszki Kaźmierczak, Ernesta Kaźmierczaka i Leszka Kaźmierczaka, reprezentowanych przez adwokata Krzysztofa Liberde na postanowienie Wójta Gminy Żelazków z dnia 26 lipca 2016r. NR IWS.6220.5.3.2016 w przedmiocie odmowy wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wójta Gminy Żelazków z dnia 17 lipca 2014r. Nr IWS.6220.4.5.2014 o zmianie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z dwóch siłowni wiatrowych o mocy całkowitej 2 x 800kW zlokalizowanych na terenie działki nr 103 w miejscowości Złotniki Małe i wskazanie, że przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie działki nr 103/2 w miejscowości Złotniki Małe - działając na podstawie art.1, 17 ust.1 i 18 ust.1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. nr 79, poz.856 z 2001r.) oraz art.17 pkt.1 , art. 127 § 2 i 138 § 2 w związku z art. 144 k.p.a.

- o r z e k a -

- uchylić zaskarżone postanowienie oraz poprzedzające je postanowienie z dnia 20 czerwca 2016r. i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpoznania .

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy Agnieszka Kaźmierczak, Ernest Kaźmierczak i Leszek Kaźmierczak, reprezentowani przez adw. Krzysztofa Liberde, na podstawie art. 145

§ 1 pkt 4 k.p.a. , wniesli o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Wójta Gminy Żelazków z dnia 17 lipca 2014r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch siłowni wiatrowych każda o mocy 0,8 MW na działce nr 103/2 w m. Złotniki Małe.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016r. Nr IWŚ.6220.5.1.2016 Wójt Gminy Żelazków w oparciu o przepisy art. 149 § 1 i 2 k.p.a. wszczął postępowanie w sprawie wznowienia postępowania zakończonego opisaną wyżej decyzją Wójta Gminy Żelazków , wskazując że w pierwszej kolejności przystąpi do badania istnienia przyczyn wznowienia.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 lipca 2016r. Nr IWŚ.6220.5.3.2016 Organ I instancji w oparciu o art. 149 § 3 k.p.a. odmówił wznowienia postępowania stwierdzając brak podstaw do wznowienia postępowania z mocy art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. , tj. z tej przyczyny, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

We wniesionym zażaleniu podtrzymano wniosek ,że skarżący bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 17 lipca 2014r. Świadczy o tym fakt ,że Starosta Kaliski w dniu 21 czerwca 2016r. wydał dwie decyzje nr 401.2016 i nr 402.2016 obie w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na budowę, w których wskazano ,że obszar oddziaływania elektrowni wiatrowych obejmuje należące do skarżących działki nr 105/2, 106 i 107/1. Ta okoliczność jednoznacznie wskazuje ,że skarżącym przysługiwał status strony w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla terenu działki nr 103/2 w Złotnikach Małych.

Ponadto motywy odmowy wznowienia postępowania zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 26 lipca 2016r. mogłyby mieć miejsce po przeprowadzeniu wznowionego postępowania i znaleźć odbicie w uzasadnieniu decyzji kończącej wznowione postępowanie. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem sądów administracyjnych odmowa wznowienia postępowania może nastąpić wyłącznie z przyczyn formalnych , czyli w sytuacji , gdy w porządku prawnym nie funkcjonuje decyzja ostateczna , gdy podanie wnosi osoba nie posiadająca zdolności do czynności prawnych , gdy podanie oparto na nieistniejących przesłankach , jak również gdy podanie o wznowienie postępowania złożono po upływie ustawowego terminu do jego złożenia. Natomiast ocena, czy skarżącym przysługuje status strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją może nastąpić wyłącznie po wznowieniu postępowania w sprawie.

Wskazując na powyższe wniesiono o uchylenie postanowienia z dnia 26 lipca 2016r. i orzeczenie o wznowieniu postępowania w sprawie względnie uchylenie

zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Na tle omawianej sprawy tut. Kolegium zauważa, że postanowienie o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.) wydaje się wtedy, gdy już we wstępnej fazie postępowania wznowieniowego można jednoznacznie stwierdzić, że nie istnieją podstawy wznowienia. Postanowienie takie może być wydane wtedy, gdy w podaniu o wznowienie postępowania nie wskazano podstawy wznowienia przewidzianej przepisami art. 145 § 1 k.p.a. lub podanie złożono z uchybieniem terminów określonych w art. 148 § 1 i 2 k.p.a. Jeżeli natomiast wystąpią jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące istnienia podstawy wznowienia wskazane przez stronę i potrzeba zbadania sprawy w tym zakresie niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 k.p.a.), którego przedmiotem będzie wyjaśnienie czy wskazana przez stronę podstawa wznowienia występuje. Przy czym należy podkreślić, że w przypadku wskazania przesłanki wznowienia z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. niedopuszczalna jest ocena przyczyn wznowienia przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania, gdyż kwestia ta winna być przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia, o którym mowa w art. 149 § 1 k.p.a. Stwierdzenie czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego w trybie art. 149 § 2 k.p.a. i winny zostać zawarte w decyzji określonej w art. 151 k.p.a.

W omawianej sprawie natomiast Wójt Gminy Żelazków postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016r. na podstawie art. 149 § 1 i 2 k.p.a. wszczął postępowanie w sprawie wznowienia postępowania, a następnie w dniu 26 lipca 2016r. wydał drugie postanowienie o odmowie wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia zakończonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Żelazków z dnia 17 lipca 2014r. w przedmiocie zmiany decyzji sygn. IWŚ-D.6220.7.1.2011 z dnia 10 maja 2012r.

Stosownie do art. 149 § 1 k.p.a. wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Postanowienie to stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia sprawy (art. 149 § 2 k.p.a.).

Skoro zatem organ postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016r. wszczął postępowanie w sprawie wznowienia postępowania, to niedopuszczalne było wydawanie następnego postanowienia z dnia 26 lipca 2016r., w którym odmówiono wznowienia postępowania w sprawie.

Zgodnie z art. 151 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 k.p.a., wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Natomiast w przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylć decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146, organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania decyzji z naruszeniem prawa oraz do wskazania okoliczności z powodu których nie uchylł tej decyzji - art. 151 § 2 k.p.a.

Jak wskazano wyżej wydanie postanowienia odmawiającego wznowienia postępowania jest możliwe tylko w razie, gdy wznowienie postępowania z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych jest niedopuszczalne oraz gdy strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 148 § 1 i § 2 k.p.a.

Podkreślić należy, że obowiązkiem organu rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania na podstawie przesłanki z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. jest zbadanie z urzędu zachowania przez stronę terminu do wniesienia wniosku, a strona obowiązana jest udowodnić, w jakiej dacie dowiedziała się o decyzji, w sposób dostateczny do ustalenia, że jej podanie wpłynęło przed upływem terminu jednomiesięcznego od dnia, w którym dowiedziała się o decyzji. Przy czym organ, stosownie do art. 7 i art. 9 k.p.a., ma obowiązek zweryfikować twierdzenia strony oraz przedłożone przez stronę dowody w oparciu o cały materiał dowodowy.

Na tle omawianej sprawy nie można pominąć, że skarżący żądają wznowienia postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch siłowni wiatrowych każda o mocy 0,8MW na działce nr 103/2 w m. Złotniki Małe i jak wskazują są właścicielami działek położonych w sąsiedztwie inwestycji i w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania elektrowni wiatrowych.

W związku z tym rozstrzygnięcie o braku podstaw do wznowienia postępowania z mocy art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. bez weryfikacji twierdzeń strony we wznowionym postępowaniu było przedwczesne.

Ustaleniu interesu prawnego wnioskodawcy i badanie jego legitymacji procesowej mogą być dokonywane we wznowionym postępowaniu po jego formalnym wszczęciu postanowieniem, o którym mowa w art. 149 § 1 k.p.a.

Podkreślić też należy, że osoba, której nie przysługiwał przymiot strony w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie musiała śledzić doniesień publikowanych na stronie

internetowej Urzędu Gminy Żelazków.

Stosownie do przepisów art. 28 k.p.a. stroną jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach decydujące znaczenie ma obszar oddziaływania inwestycji, a co za tym idzie właściciele nieruchomości położonych w zasięgu oddziaływania inwestycji są stronami tego postępowania.

Ponownie rozpoznając sprawę Organ I instancji powinien jeszcze raz ocenić spełnienie wymogów formalnych do wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie, tj. wyjaśnić, czy podanie o wznowienie postępowania zostało złożone z zachowaniem wymaganego terminu (art. 148 § 2 k.p.a). A w sytuacji , gdy termin został zachowany, wydać postanowienie o wznowieniu postępowania stosownie do wymogów art. 149 § 1 k.p.a. , i we wznowionym postępowaniu ocenić , czy wnioskodawcom przysługiwał status strony w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 17 lipca 2014r., a następnie zakończyć wznowione postępowanie jedną z decyzji przewidzianych art. 151 k.p.a.

W tym stanie sprawy postanowiono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od otrzymania decyzji, za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego.

(Krzysztof Sobociński) (Wiesława Gomułka) (Iwona Chojnacka)



Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka

adw. Krzysztof Liberda

(pełnomocnik Agnieszki Kaźmierczak, Ernesta Kaźmierczaka
i Leszka Kaźmierczaka)

ul. Piekarska 5/2, 62-800 Kalisz

2. Kancelaria Adwokacka

adw. Mariusz Tomaszewski

(pełnomocnik Zdzisława Wawrzyniaka)

al. Wolności 9, 62-800 Kalisz

3) Wójt Gminy Żelazków (x 2)

- w celu publicznego ogłoszenia

4. BIP SKO

5. a/a