

wpł. dnia 14. 04. 2021

Kalisz, dnia 7 kwietnia 2021 r.

2624

Za dowodem doręczenia

SKO - 4123/45, 46/21

DECYZJE
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Kaliszu

p. D. Zbiciński

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński

Członkowie: Tomasz Ziółkowski

Izabela Kosior- spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2021 r. odwołania Katarzyny i Rafała Wejchert oraz Tomasza Michalskiego i Barbary Michalskiej od decyzji Wójta Gminy Żelazków z dnia 4 stycznia 2021 r., znak: GP.6733.17.2020 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na przebudowie istniejącej linii energetycznej WN 110 kV polegającą na wymianie stanowisk słupowych, przesunięciu części stanowisk słupowych i wymianie przewodów, na terenie położonym w miejscowości Zborów, Florentyna i Dębe, gm. Żelazków, oznaczonym w ewidencji gruntów jako działki nr 401, 404 (obręb Zborów), 116, 120/3, 126 (obręb Florentyna) oraz 1/2, 32/1, 30/1, 4/17, 9, 10/7, 10/6, 11, 12, 13/4, 13/5, 14/3, 14/4, 14/2, 15, 16/1, 16/3, 4/17, 5, 6, 7, 3/9, 8/1, 116/3, 404/7, 119/1, 119/2, 120/2, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138/3, 142/1, 142/2, 143, 144, 188, 189, 184, 183, 182, 181, 178/1, 177/1, 176/1, 175/1, 185, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 290, 301, 302, 303, 304, 112/1 (obręb Dębe) - działając na podstawie przepisów art. 1, 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018r., poz. 570), art. 17 pkt 1, 127 §2 i art. 138 § 1 pkt. 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Żelazków ustalił na rzecz spółki Energa – Operator S. A. z/s w Gdańsku lokalizację inwestycji celu publicznego polegającej na przebudowie istniejącej linii energetycznej WN 110 kV polegającą na wymianie stanowisk słupowych, przesunięciu części stanowisk słupowych i wymianie przewodów, na terenie położonym w miejscowości Zborów, Florentyna i Dębe, gm. Żelazków, oznaczonym w ewidencji gruntów jako działki nr 401, 404 (obręb Zborów), 116, 120/3, 126 (obręb Florentyna) oraz ½, 32/1, 30/1, 4/17, 9, 10/7, 10/6, 11, 12, 13/4, 13/5, 14/3, 14/4, 14/2, 15, 16/1, 16/3, 4/17, 5, 6, 7, 3/9, 8/1, 116/3, 404/7, 119/1, 119/2, 120/2, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138/3, 142/1, 142/2, 143, 144, 188, 189, 184, 183, 182, 181, 178/1, 177/1, 176/1, 175/1, 185, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 290, 301, 302, 303, 304, 112/1 (obręb Dębe). Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że planowana inwestycja jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm. zwanej w skrócie „u.p.z.p.”).

Na powyższą decyzję odwołanie złożyli Katarzyna i Rafał Wejchert oraz Tomasz Michalski i Barbara Michalska. Odwołujący Katarzyna i Rafał Wejchert nie zgadzają się na planowaną inwestycję. Decyzja ta narusza ich własność. Działka nr 16/3 jest już obciążona prawem przesyłu, które obejmuje znaczną część ich działki. W związku z tym jeżeli inwestor planuje na ich działce stanowisko słupowe linii WN 110 kV to odwołujący się na to nie zgadzają.

Odwołujący Tomasz Michalski i Barbara Michalska zarzucili naruszenie art. 6 k.p.a. poprzez nie załączenie załącznika nr 1 do decyzji i przez to uniemożliwienie weryfikacji przebiegu linii przez oznaczone nieruchomości. Nadto zarzucili naruszenie art. 54 pkt. 3 u.p.z.p. poprzez nie dołączenie załącznika graficznego w postaci mapy zawierającej linię rozgraniczającą inwestycję. Wobec powyższego odwołujący wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu zważyło co następuje.

Przedmiotem kontroli tut. Kolegium była w niniejszej sprawie decyzja o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w postaci

przebudowy istniejącej linii energetycznej WN 110 kV polegającą na wymianie stanowisk słupowych, przesunięciu części stanowisk słupowych i wymianie przewodów, na terenie położonym w miejscowości Zborów, Florentyna i Dębe, gm. Żelazków, oznaczonym w ewidencji gruntów jako działki nr 401, 404 (obręb Zborów), 116, 120/3, 126 (obręb Florentyna) oraz ½, 32/1, 30/1, 4/17, 9, 10/7, 10/6, 11, 12, 13/4, 13/5, 14/3, 14/4, 14/2, 15, 16/1, 16/3, 4/17, 5, 6, 7, 3/9, 8/1, 116/3, 404/7, 119/1, 119/2, 120/2, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138/3, 142/1, 142/2, 143, 144, 188, 189, 184, 183, 182, 181, 178/1, 177/1, 176/1, 175/1, 185, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 290, 301, 302, 303, 304, 112/1 (obręb Dębe).

Zgodnie z treścią art. 50 ust. 1 u.p.z.p., inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w skrócie: „upzp”) z inwestycją celu publicznego mamy do czynienia wówczas, gdy są to działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W przepisie tym, w punktach od 1 do 10, ustawodawca ustalił katalog celów publicznych. Zgodnie z punktem 2 tego artykułu celem publicznym jest m.in. budowa, i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Tym samym, w świetle przywołanych przepisów u.p.z.p., ustawy o gospodarce nieruchomościami inwestycja celu publicznego to m.in. działanie z zakresu budowy i utrzymania ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej dostępnej dla ogółu użytkowników. Stwierdzić należy więc, że przebudowa linii energetycznej jest inwestycją celu publicznego do której mają zastosowanie przepisy art. 50 – 58 ustawy.

Zarówno w doktrynie, jaki w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter rozstrzygnięcia związanego. Zgodnie z art. 54 pkt 2 u.p.z.p., decyzja o

ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych. O charakterze tej decyzji przesądza art. 56 u.p.z.p., który stanowi, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ma obowiązek dokonania konkretyzacji warunków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w stosunku do planowanej inwestycji, która ma być zrealizowana na wskazanym przez inwestora terenie. Taki obowiązek przewiduje art. 53 ust. 3 pkt 1 u.p.z.p., który stanowi, że właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych. Korelatem tego obowiązku organu jest publiczne prawo podmiotowe inwestora do żądania ustalenia warunków realizacji inwestycji wynikających z przepisów obowiązującego prawa.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter deklaratoryjny, gdyż organ stwierdza w niej jedynie czy w świetle powszechnie obowiązującego prawa dopuszczalna jest realizacja danej inwestycji na wskazanym przez inwestora terenie. Organ nie ma więc uprawnień kształtujących, nie może stanowić o prawach i obowiązkach inwestora nie przewidzianych w ustawie lub akcie wykonawczym. W doktrynie wskazuje się również na związany charakter tej decyzji. Organ, rozpatrując wniosek inwestora, bada jedynie czy dana inwestycja spełnia przesłanki ściśle określone przepisami prawa.

Przenosząc powyższe do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że organ I instancji zastosował właściwie obowiązujące przepisy prawa. Planowana inwestycja nie narusza prawa. Nadto organ I instancji dokonał analizy warunków zagospodarowania oraz zawarł skonkretyzowane warunki wynikające z przepisów prawa.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach należy stwierdzić, że decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie narusza praw osób trzecich. W momencie gdy dana inwestycja nie narusza przepisów odrębnych, organ właściwy nie może odmówić ustalenia lokalizacji dla takiej inwestycji. nadto jak wynika z akt sprawy do decyzji został załączony załącznik nr 1, z

którego wynika jakie działki stanowią teren inwestycyjny, jak również zostały zaznaczone linie rozgraniczające teren inwestycji.


Biorąc pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu orzekło jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA.

Pouczenie

1. Stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia za pośrednictwem tut. Kolegium.
2. Wysokość wpisu od złożenia skargi od decyzji wynosi 500,00 zł.
3. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów w postępowaniu przed w/w Sądem oraz o przyznanie prawa pomocy.


(Krzysztof Sobociński)


(Tomasz Ziolkowski)


(Izabela Kosior)

Otrzymują:

1. Rafał Więcek, pełnomocnik Energa – Operator S. A. – adres do doręczeń Energa Invest Sp. z o. o.
2. Małgorzata Nawrocka,
3. Andrzej Nawrocki,
4. Ewa Perlińska,
5. Krzysztof Perliński,
6. Barbara Michalska
7. Tomasz Michalski,
8. Stanisław Gałęzki,
9. Wlkp. Zarząd Dróg Woj..,
10. Powiat Kaliski,
11. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,
12. Dariusz Karkus,
13. Danuta Krakus,
14. Sebastian Chudaś,
15. Rafał Fułek,
16. Katarzyna Fułek,
17. Tomasz Kinder,
18. Ewa Bryńska,
19. Piotr Bryński,
20. Radosław Filipowicz,
21. Wanda Filipowicz,
22. Katarzyna Chojnacka,
23. Jacek Chojnacki,
24. Maciej Pastuszak,
25. Radosław Olek,
26. Władysław Olek,
27. Marianna Pastuszak,
28. Irena Kowalska,
29. Janina Kucman,
30. Piotr Kucman

31. Katarzyna Wejchert,
32. Rafał Wejchert,
33. Magdalena Ole,
34. Józef Chabierski,
35. Łukasz Chabierski,
36. Eugeniusz Dryka,
37. Żaneta Dryka,
38. Stanisław Pilarczyk,
39. Kazimierz Banaszewski,
40. Małgorzata Michalak,
41. Grzegorz Grzeluska,
42. Adam Grzelak,
43. Ireneusz Wiatrowski,
44. Michał Witczak,
45. Mariola Lis,
46. Józef Lis,
47. Przemysław Witczak,
48. Krystyna Sałata,
49. Dariusz Piotrowski,
50. Barbara Piotrowska,
51. Marcin Witczak,
52. Paweł Wąsik,
53. Jan Pilarczyk,
54. Dorota Bitner,
55. Romuald Bitner,
56. Wioletta Zarębska
57. Rafał Zarębski,
58. Wioletta Spodzieja,
59. Beata Berkowicz,
60. Agnieszka Zduńska,
61. Urszula Gałęska,
62. Zbigniew Gałęska,
63. Aniela Adamczak,
64. Antoni Grzybowski,
65. Janina Ubych,
66. Renata Ignasiak,
67. Julian Ignasiak,
68. Jan Gąsior,
69. Grzegorz Hędrzyk,
70. Jakub Kurczbuch,
71. Henryk Trzeciak,
72. Krzysztof Kaczmarek,
73. Dorota Tomaszewska,
74. Jacek Dąbrowski,
75. Grzegorz Chabierski,
76. Jacek Klepanda,
77. Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Ostrowie Wlkp.
78. Wójt Gminy Żelazków - celem obwieszczenia
79. a/a