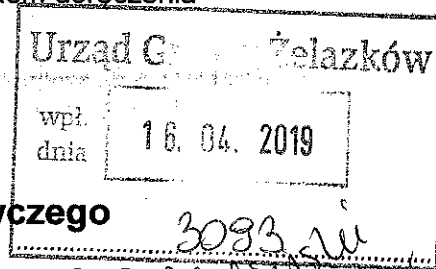


Kalisz, dnia 8 kwietnia 2019 roku
Za dowodem doreczenia

SKO – 4213/94/19



DECYZJA
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński
Członkowie: Justyna Sieradzka- spr.
Iwona Chojnacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2019 r. odwołania **Daniela Nowosielskiego** od decyzji znak GP.6722.3.2019 z dnia 05.02.2019 r. Wójta Gminy Żelazków w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 17 pkt. 1, 127 § 2 oraz art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

utrzymać w mocy w całości zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją z dnia Gp.6733.2.2019 z dnia 05.02.2019 organ I instancji, po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa ENERGA Operator S.A. Oddział w Kaliszu, ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na: budowie, linii elektroenergetycznej kablowej nN ze stacji 15131 na terenie położonym na w miejscowości Żelazków, Gm. Żelazków oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 206/6, 221, 298, 223, 291/1, 286, 288, 289, 290/1, 291, 291/2, 291/3 (obręb Żelazków).

Od powyższej decyzji odwołanie, w ustawowym terminie, złożył Daniel Nowosielski. W odwołaniu wskazano, iż strona nie wyraża zgody na ułożenie linii kablowej na jego działce nr 291/1 oraz nie wyraża zgody na wjazd żadnych pojazdów budowlanych i innych mechanicznych na jego działkę.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołania zważyło, co następuje:

Stosownie do przepisów art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez inwestycje celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim, krajowym) stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Do celów publicznych ustawodawca zliczył m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa,

utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także budowę i utrzymywanie ciągów drenazowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Stwierdzić zatem należy, że omawiana inwestycja stanowi realizację celu publicznego i podlega regulacjom zawartym w przepisach art. 53 i 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 52 w/w ustawy ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. Zaś art. 56 cyt. ustawy stanowi, iż *„nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego”*.

W ocenie tutejszego Kolegium wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Organ I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie administracyjne. Zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu, dokonał również stosownego obwieszczenia. W sprawie został sporządzony projekt decyzji przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia urbanistyczne zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt decyzji został z kolei uzgodniony z właściwymi organami zgodnie z art. 53 ust. 4 w/w ustawy. Organ wystąpił pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. o uzgodnienie do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, Zarządu Powiatu Kaliskiego, starostwa Powiatowego Wydział Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa, Starosty Powiatowego, Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 r. uzgodnienia inwestycji dokonał Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Pismem z dnia 29 stycznia 2019 r. uzgodnienia inwestycji dokonało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Kole. Pozostałe uzgodnienia pozostały bez odpowiedzi, stąd też uznaje się je za dokonane (milczące uzgodnienie).

Wskazać należy, iż nadanie uzgodnieniu prawnej formy postanowienia, na które przysługuje zażalenie i skarga do sądu administracyjnego, i które może być przedmiotem weryfikacji w trybach nadzwyczajnych, powoduje, że choć postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej, to jego wynik jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek uwzględnić je, rozstrzygając sprawę.

Wobec powyższego wskazać należy, iż zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Skoro zaś zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi to brak jest podstaw do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Organ doręczył wydaną decyzję stronom postępowania oraz obwieścił o jej doręczeniu.

Tutejsze Kolegium nie podziela zarzutu odwołania. W tym miejscu Kolegium wyjaśnia, że decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego jest pierwszym etapem procesu inwestycyjnego i stanowi jedynie informację dla potencjalnego inwestora czy planowane zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane na danym terenie i czy planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie przesądza o prawie do rozpoczęcia budowy. Budowę można bowiem dopiero rozpocząć na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, która może być wydana jedynie inwestorowi który m.in. wykaże się prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, podobnie jak decyzja o warunkach zabudowy nie

rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich - art. 63 ust. 2 u.p.z.p.

Skoro więc żaden przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie uzależnia możliwości wydania decyzji lokalizacyjnej, od zgody właściciela nieruchomości, na której planowane jest umiejscowienie inwestycji, to wskazać należy, iż bez znaczenia w niniejszej sprawie zdaniem Kolegium jest okoliczność, iż odwołujący nie wyraża zgody na inwestycję.

Kwestia ta będzie miała znaczenie dopiero na kolejnym etapie inwestycyjnym prowadzonym przez starostę w celu uzyskania pozwolenia na budowę. To na tym kolejnym etapie inwestor będzie musiał się legitymować się tytułem prawnym do działek stanowiących teren inwestycji. To na kolejnym etapie odwołujący będzie mógł skutecznie podnosić zarzut braku zgody co do posadowienia linii na jego nieruchomości.

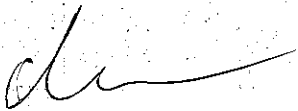
Mając na uwadze powyższe okoliczności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowiło jak w sentencji.

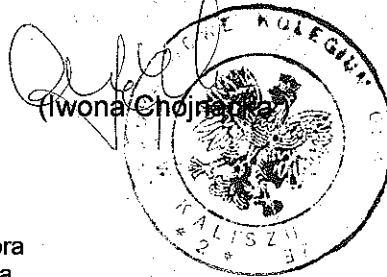
Decyzja niniejsza jest ostateczna

Stronie służy prawo wniesienia skargi od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

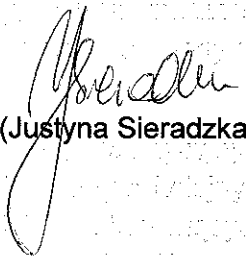
Wysokość wpisu od złożenia skargi od niniejszej decyzji wynosi 500,00 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów w postępowaniu przed w/w Sądem oraz o przyznanie prawa pomocy.


(Krzysztof Sobociński)



(Iwona Chojnacka)


(Justyna Sieradzka)

Otrzymują:

1. Paweł Buchelt pełnomocnik inwestora
2. strony postępowania wg rozdzielnika
3. Wójt Gminy Żelazków

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Wielkopolskiego –art. 57 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym