

UCHWAŁA NR XII/98/2019
RADY GMINY ŻELAZKÓW
z dnia 26 listopada 2019 r.

**w sprawie rozpoznania skargi z dnia 20 października 2019 roku w przedmiocie
przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków wraz
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz.506) i art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302) po rozpatrzeniu skargi Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Rady Gminy Żelazków z dnia 9 maja 2019 roku nr VI/39/2019 w sprawie decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków, uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Żelazków wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu odpowiedź na skargę wniesioną dnia 05 listopada 2019 roku do tutejszego Urzędu, przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Rady Gminy Żelazków z dnia 9 maja 2019 roku nr VI/39/2019 w sprawie decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Żelazków, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków

Józef Leśny

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XII/98/2019
Rady Gminy Żelazków

z dnia 26 listopada 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi
Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz.506) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.) Rada Gminy Żelazków podjęła Uchwałę Nr VI/39/2019 z dnia 9 maja 2019 roku w decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków.

W dniu 05 listopada 2019 r. Prokurator Okręgowy w Ostrowie Wielkopolskim wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Żelazków skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w uchwałę dotyczącą zaskarżenia przedmiotowej uchwały z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa materialnego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Gminy Żelazków) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.

Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków
Józef Leśny

Załącznik nr 1
do uchwały Nr XII/98/2019
Rady Gminy Żelazków
z dnia 26 listopada 2019 r.

Żelazków, dnia 26 listopada 2019 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY

w Poznaniu

ul. Ratajczaka 10/12

61-815 Poznań

Sygn. akt: PO IV Pa 61.2019

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Koninie
62-510 Konin, ul. Zakładowa 7

Organ administracji: Rada Gminy Żelazków
62-817 Żelazków, Żelazków 138

reprezentowana przez:

Wójta Gminy Żelazków

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 20 października 2019r. (doręczoną w dniu 05 listopada 2019r.) na uchwałę Nr VI/39/2019 Rady Gminy Żelazków z dnia 9 maja 2019r., w sprawie decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków.

Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków
Józef Leśny

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm., dalej p.p.s.a.) Rada Gminy Żelazków przekazuje skargę Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 20 października 2019r. (doręczoną w dniu 05 listopada 2019r.) na uchwałę Nr VI/39/2019 Rady Gminy Żelazków z dnia 9 maja 2019r., w sprawie decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków i wnosi o:

1. oddalenie skargi Skarżącego w całości;
2. zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 maja 2019r. Rada Gminy Żelazków podjęła uchwałę Nr VI/36/2019 w sprawie decyzji przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków. Prokurator Okręgowy w Ostrowie Wielkopolskim pismem z dnia 20 października 2019r., doręczonym dnia 05 listopada 2019 r., zaskarżył przedmiotową uchwałę wskazując naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1d oraz pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2010) oraz §6 w zw. z §143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283). W związku z powyższym Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności §2 pkt, §12 ust. 1, §18 ust. 1 oraz w § 19 ust. 2 pkt 1 przyjętego przez Radę Gminy Żelazków Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków poprzez przekroczenie delegacji ustawowej w zastosowaniu przyjętych rozwiązań.

W ocenie Organu skarga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż argumenty skarżącego pozostają niezasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. D) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące (...) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi.” Przyjęty przez Gminę Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żelazków nie przekracza zakresu ustawowego, jedynie wskazuje odpowiednie zachowanie, poprzez miejsce naprawy samochodów – tj. w specjalistycznych warsztatach. Również należy zaznaczyć, iż celem organu ustanawiającego zaskarżony przepis pozostawało uregulowanie zachowania i ograniczenie negatywnego wpływu naprawy samochodów na inne osoby (sąsiadów) oraz wyeliminowanie ryzyka zanieczyszczenia środowiska substancjami chemicznymi, które używane są przy naprawie i myciu pojazdów mechanicznych.

Kolejno, Prokuratura błędnie wskazała, iż § 12 ust. 1 Regulaminu przekracza delegację ustawową co do postępowania przy udostępnianiu pojemników i worków, gdyż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazuje, że Regulamin określa zasady dotyczące

Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków
Józef Leśny

„(art. 4 ust. 1 pkt 2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu”. Regulamin określa szczegółowo niniejsze warunki, nie pozostawiając wątpliwości jej stosowania, również nie wykraczając poza normy ustawowe. Ponadto, szczegółowa regulacja zapewnia ład przestrzenny, wpływa na utrzymanie czystości i porządku w gminie oraz ułatwia odbieranie odpadów. Zgodnie z delegacją ustawową określa w sposób jasny i niepozostawiający wątpliwości co do warunków rozmieszczania pojemników i worków na odpady.

Przechodząc do kolejnego zarzutu podniesionego w § 18 ust. 1 pkt 2 Regulaminu przedmiotowej skargi uznać należy, iż pozostaje chybiony, z uwagi na jego poprawność. Rada Gminy zastosowała przeczącą formę zapisu ustawowego, zgodnie z którym wedle ustawy brzmi: „Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące (...) pkt 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku” Podczas, gdy Regulamin wskazuje, iż „§18 ust. 1. Zwierzęta domowe powinny być utrzymywane tak, aby: pkt 2) nie były uciążliwe dla innych osób”. Ponadto, zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej „Przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy”, w ocenie organu stanowiącego przepis nie został naruszony. Nie sposób w Regulaminie określić konkretne zachowania zwierzęcia domowego oraz uciążliwość tych zachowań dla osób trzecich. Niniejsze normy, w tym postanowienia zaskarżonego Regulaminu, wynikają z zasad współżycia społecznego oraz ogólnego doświadczenia życiowego. Ponadto, dokonując wykładni tego przepisu należy wskazać, iż rozumienie postanowień należy rozpoznawać w oparciu o cały interpretowany przepis, z którego jasno wynikają intencje prawodawcy.

Również zaskarżony §19 ust.2 Regulaminu odnosi się do osób utrzymujących zwierzęta domowe. Ustawa wskazuje do przestrzegania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, w ślad za ustawą postanowienia Regulaminu konkretyzują ww. normę poprzez ochronę osób trzecich, a tym samym zakaz polegający na wypuszczaniu zwierząt bez opieki oraz pozostawiania zwierzęcia bez dozoru w miejscu publicznym.

Definicja pojęcia obowiązku mówi o obowiązku jako konieczności zrobienia czegoś wynikającej z nakazu moralnego lub prawnego; również to, co ktoś musi zrobić powodowany taką koniecznością. Natomiast definicja pojęcia zabronienia wskazuje na czasownik „nie pozwolić”. Te dwa pojęcia wedle definicji językowej są tożsame, nadto, celem prawodawcy poprzez wskazanie określonych zachowań jako zabronienie pozostawało określenie obowiązku pilnowania i niepozostawiania zwierzęcia domowego bez jakiegokolwiek dozoru właściciela.

Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków
Józef Leśny

Niniejsze zaskarżone postanowienie Regulaminu, Sąd winien rozpoznać w ujęciu celu i intencji prawodawcy. W ślad za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 16 października 2019 r. sygn. akt: II SA/Kr 819/19, w sprawie określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe wskazuję na tezę orzeczenia „*Prawidłowa interpretacja art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. powinna być taka, że na jego podstawie organ stanowiący gminy może nakładać konkretne obowiązki (nakazy lub zakazy) na właścicieli zwierząt, jednak obowiązki te muszą zmierzać do zapewniania ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W ramach tych obowiązków, nakazów lub zakazów dopuszczalne jest w szczególnych przypadkach wprowadzanie nawet ograniczeń, co miejsc przebywania zwierzęcia na terenie np. parku, zakazując aby zwierzęta np. wchodziły do piaskownic lub innych wydzielonych miejsc.*”

W świetle wskazanych okoliczności wnoszę i wywodzę jak w petitum.


Przewodniczący
Rady Gminy Żelazków
Józef Leśny