

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Kaliszu
ul. Częstochowska 12
62-800 Kalisz
tel: 62 75 76 361
SKO – 4220A/23/22



Kalisz, dnia 20 lipca 2022 r.
Za dowodem doręczenia

P. J. Kaczmarek
[Signature]

POSTANOWIENIE Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Składzie:

Przewodniczący: Justyna Sieradzka (spr.)
Członkowie: Iwona Chojnacka
Izabela Kosior

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lipca 2022 r. odwołania **Pawła Sobczaka** od decyzji Wójta Gminy Żelazków z dnia 06.04.2022 r. znak IWŚ.6220.7.12.2021 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji przeładunkowej odpadów komunalnych dla Miasta Kalisza i okolicznych gmin w miejscowości Dębe gmina Żelazków” planowanego na działce nr 3/3 obręb Dębe - działając na podstawie przepisów art.1, 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018r., poz. 570), art. 17 pkt 1, 134 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 ze zm.)

- p o s t a n a w i a -

stwierdzić niedopuszczalność odwołania Pawła Sobczaka z dnia 26.04.2022 r.

Uzasadnienie

Wójta Gminy Żelazków w dniu 06.04.2022 r. wydał decyzję znak IWŚ.6220.7.12.2021 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji przeładunkowej odpadów komunalnych dla Miasta Kalisza i okolicznych gmin w miejscowości Dębe gmina Żelazków” planowanego na działce nr 3/3 obręb Dębe, na wniosek inwestora Miasta Kalisz.

Pismem z dnia 26.04.2022 r. Paweł Sobczak złożył odwołanie od powyższej decyzji. Wskazał, iż jako mieszkaniec terenu przyległego wsi Skarszew wnosi o uchylenie w/w decyzji, w związku z tym, że została ona wydana na podstawie błędnych przesłanek zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. Organy wydając postanowienia dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia opierały się na niepełnych informacjach dotyczących m.in. warunków hydrologicznych terenu planowanej inwestycji. Odwołujący wniósł o uchylenie decyzji i rezygnację z planowanej lokalizacji stacji przeładunkowej, a co najmniej konieczność opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 05.05.2022 r. do SKO w Kaliszu wpłynęła petycja z dnia 01.05.2022 r. wyrażająca sprzeciw mieszkańców wsi Skarszew, Florentyna i Dębe, co do planowanej inwestycji. Do petycji załączono listę z 259 podpisami mieszkańców. Jako adres do korespondencji wskazano dane Pawła Sobczaka.

Pismem z dnia 5.07.2022 r. SKO w Kaliszu wezwało Pawła Sobczaka do wyjaśnienia intencji pisma „Petycja z dnia 01.05.2022 r.” poprzez wskazanie czy jest to pismo informacyjne dla Wójta Gminy Żelazków wyrażające sprzeciw mieszkańców co do planowanej inwestycji czy jest to odwołanie mieszkańców od decyzji do SKO w Kaliszu w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania.

Pismem z dnia 15.07.2022 r. (wpływ do SKO Kalisz 19.07.2022 r.) Paweł Sobczak wskazał, iż Petycja była wyrazem sprzeciwu mieszkańców co do planowanej inwestycji. Była skierowana do Wójta Gminy Żelazków i stanowiła element informacji dla nowo powołanego Komisarza Gminy Żelazków pełniącego obowiązki Wójta Gminy Żelazków z prośbą o podjęcie działań zmierzających do zaniechania przedmiotowej inwestycji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu odwołania zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego *organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.*

Przyczyny niedopuszczalności odwołania mogą mieć charakter przedmiotowy lub podmiotowy.

Jak wskazuje się w literaturze jeżeli ze złożonego odwołania wynika w sposób niebudzący wątpliwości, iż wnoszący odwołanie nie ma w sprawie interesu prawnego, to organ odwoławczy stwierdza niedopuszczalność odwołania na podstawie art. 134 k.p.a. (zob. np. wyrok NSA z 27 maja 2011 r., II OSK 938/10, LEX nr 1081962; zob. także B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks...*, art. 138, pkt 14).

Zgodnie z art. 28 kpa stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Ugruntowany pozostaje pogląd zarówno orzecznictwa, jak i doktryny, że interes prawny legitymujący stronę postępowania wywodzi się z prawa materialnego i musi być to własny interes danego podmiotu (zob. wyrok NSA z dnia 4 lutego 2005r. sygn. akt OSK 1563/04, Lex nr 171196, uchwała NSA z dnia 3 lutego 1997r. sygn. akt OPS 9/96, ONSA 1997, nr 3, poz. 102; B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wydanie 8, Warszawa 2006, str.230). Z mocy art. 28 kpa stronami mogą być zarówno osoby fizyczne, jak i prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne – również jednostki nieposiadające osobowości prawnej.

Poglądy te uznać należy za słuszne. Pojęcie strony może być wyprowadzone tylko z konkretnej normy prawnej, która może stanowić podstawę do sformułowania interesu lub obowiązku. Interes prawny w postępowaniu administracyjnym wymaga istnienia przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można żądać skutecznie czynności organu, z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby, albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Od tak pojmowanego interesu prawnego trzeba odróżnić interes faktyczny, to jest stan, w którym określony podmiot wprawdzie jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego wymaga więc ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy (decyzja administracyjna) może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie prawa materialnego. Interes taki powinien być bezpośredni, konkretny, realny i znajdować potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, które uzasadniają zastosowanie normy prawa materialnego.

Kolegium wskazuje, iż zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2022.1029 t.j. z dnia 2022.05.16) (dalej jako „ustawa”, „ustawa środowiskowa”).

Ust. 3a Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Ust. 3b. Prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ ustala na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, lub innych dokumentów przedłożonych przez wnoszącego podanie, przy czym domniemywa się, że dane zawarte w tych dokumentach są prawdziwe. Doręczenie dokonane na adres ustalony na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, jest skuteczne.

Paweł Sobczak jest właścicielem działki nr 224/2 w Skarszewie. Działka ta znajduje się w odległości około 570 m od działki inwestycyjnej nr 3/3. Działka ta znajduje się w obszarze większym niż 100 m od granic terenu inwestycyjnego. Nie można zatem uznać Pawła Sobczaka za stronę na podstawie art. 74 ust. 3a pkt 1 w/w ustawy.

Nadto w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia nie zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, dla terenu działki nr 224/2, co wynika z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia znajdującej się w aktach sprawy. Zatem brak jest możliwości uznania Pawła Sobczaka za stronę na podstawie art. 74 ust. 3a pkt 2 w/w ustawy.

Ostatecznie wskazać należy, iż działka nr 224/2 nie znajduje się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Należy zauważyć, iż działka nr 224/2 nie znajduje się jakimkolwiek zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji.

Podsumowując, Paweł Sobczak nie jest stroną niniejszego postępowania. Brak jest w sprawie interesu prawnego Pawła Sobczaka do bycia stroną niniejszego postępowania na podstawie art. 28 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 3a pkt 1-3 ustawy środowiskowej. Paweł Sobczak nie mógł zatem wnieść skutecznie odwołania w niniejszej sprawie, bowiem jak wskazano na początku uzasadnienia, prawo do złożenia odwołania od decyzji posiadają jedynie strony postępowania administracyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu orzekło jak w sentencji.

POSTANOWIENIE NINIEJSZE JEST OSTATECZNE.

Od niniejszego postanowienia stronie przysługuje prawo wniesienia skargi. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie (art. 53 § 1 p.p.s.a.).

Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, ul. Częstochowska 12, 62-800 Kalisz.

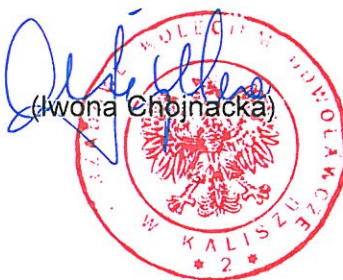
Od skargi pobierany jest wpis sądowy w wysokości 100 zł płatny rzecz konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Przy uiszczeniu wpisu - zarówno

gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). Ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. (art. 244 § 2 p.p.s.a.). Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 2 p.p.s.a.) Formularz dostępny jest m.in. na stronie <https://bip.wsa.poznan.pl/84/wzor-wniosku-o-przyznanie-prawa-pomocy.html>


(Izabela Kosior)




(Justyna Sieradzka)

Otrzymują:

1. Paweł Sobczak
2. Wójt Gminy Żelazków
3. Miasto Kalisz – inwestor
4. pozostałe strony postępowania – art. 49 k.p.a.
5. a/a